

**Stellungnahme der Hahnemann Gesellschaft zur wissenschaftlichen und pharmazeutischen Begründung des Antrages der GRÜNEN gegen Homöopathie bei der 44. Bundesdelegiertenkonferenz im November in Bielefeld**

Die Hahnemann Gesellschaft begrüßt die Absicht der GRÜNEN als Grundsätze ihrer Politik wissenschaftliche Fakten wahrzunehmen und diese als Grundlage für politische Gestaltung zu nutzen.

Diese Absicht der GRÜNEN steht im Widerspruch zu ihrem am 09.09.2019 verabschiedeten Antrag zur Bundesdelegiertenkonferenz im November gegen Homöopathie.

Darin wird entgegen dem aktuellen Stand der Wissenschaft 11 mal behauptet, dass es für die Wirkung der Homöopathie keine Evidenz gibt.

**Evidenz für Homöopathie seit 2005**

Evidenz für die klinische Wirksamkeit der Homöopathie besteht bereits seit 2005.

Witt, Claudia M.; Lütke, Rainer; Baur, Roland; Willich, Stefan N. (2005): Homeopathic medical practice. Long-term results of a cohort study with 3981 patients. In: *BMC public health* 5, S. 115. DOI: 10.1186/1471-2458-5-115.

Macías-Cortés, Emma Del Carmen; Llanes-González, Lidia; Aguilar-Faisal, Leopoldo; Asbun-Bojalil, Juan (2015): Individualized homeopathic treatment and fluoxetine for moderate to severe depression in peri- and postmenopausal women (HOMDEP-MENOP study). A randomized, double-dummy, double-blind, placebo-controlled trial. In: *PLoS one* 10 (3), e0118440. DOI: 10.1371/journal.pone.0118440.

Kleijnen, J.; Knipschild, P.; ter Riet, G. (1991): Clinical trials of homeopathy. In: *BMJ* 302 (6772), S. 316–323. DOI: 10.1136/bmj.302.6772.316.

Linde, K.; Clausius, N.; Ramirez, G.; Melchart, D.; Eitel, F.; Hedges, L. V.; Jonas, W. B. (1997): Are the clinical effects of homeopathy placebo effects? A meta-analysis of placebo-controlled trials. In: *Lancet* (London, England) 350 (9081), S. 834–843.

Cucherat, M.; Haugh, M. C.; Gooch, M.; Boissel, J. P. (2000): Evidence of clinical efficacy of homeopathy. A meta-analysis of clinical trials. *HMRAG. Homeopathic Medicines Research Advisory Group*. In: *European journal of clinical pharmacology* 56 (1), S. 27–33.

Shang, Aijing; Huwiler-Müntener, Karin; Nartey, Linda; Jüni, Peter; Dörig, Stephan; Sterne, Jonathan A. C. et al. (2005): Are the clinical effects of homeopathy placebo effects? Comparative study of placebo-controlled trials of homeopathy and allopathy. In: *Lancet* (London, England) 366 (9487), S. 726–732. DOI: 10.1016/S0140-6736(05)67177-2.

Peters, David (2005): Shang et al. carelessness, collusion, or conspiracy? In: *Journal of alternative and complementary medicine* (New York, N.Y.) 11 (5), S. 779–780. DOI: 10.1089/acm.2005.11.779-1.

Kiene, Helmut; Kienle, Gunver S.; Schön-Angerer, Tido von (2005): Failure to exclude false negative bias. A fundamental flaw in the trial of Shang et al. In: *Journal of alternative and complementary medicine* (New York, N.Y.) 11 (5), S. 783. DOI: 10.1089/acm.2005.11.783.

Rutten, A. L. B.; Stolper, C. F. (2008): The 2005 meta-analysis of homeopathy. The importance of post-publication data. In: *Homeopathy : the journal of the Faculty of Homeopathy* 97 (4), S. 169–177. DOI: 10.1016/j.homp.2008.09.008.

Mathie, Robert T.; Hacke, Daniela; Clausen, Jürgen; Nicolai, Ton; Riley, David S.; Fisher, Peter (2013): Randomised controlled trials of homeopathy in humans. Characterising the research journal literature for systematic review. In: *Homeopathy : the journal of the Faculty of Homeopathy* 102 (1), S. 3–24. DOI: 10.1016/j.homp.2012.10.002.

Hahn, Robert G. (2013): Homeopathy. Meta-analyses of pooled clinical data. In: *Forschende Komplementärmedizin* (2006) 20 (5), S. 376–381. DOI: 10.1159/000355916.

## **Stand der Grundlagenforschung**

In der Grundlagenforschung zeigen eine Reihe auch reproduzierte physikochemischer Untersuchungen mit unterschiedlichen Verfahren, dass sich potenzierte Zubereitungen von Unpotenzierten und von den Lösungsmitteln unterscheiden.

Klein SD, Würtenberger S, Wolf U et al. Physicochemical Investigations of Homeopathic Investigations. A Systematic Review and Biometric Analysis - Part 1. J Altern Complement Med 2018; 24 (5): 409–421

Tournier A, Klein SD, Würtenberger S et al. Physicochemical Investigations of Homeopathic Preparations: A Systematic Review and Bibliometric Analysis-Part 2. J Altern Complement Med 2019, DOI: 10.1089/acm.2019.0064

## **Regularien des BfAM angemessen**

Die Regularien des Bundesinstitutes für Arzneimittel und Medizinprodukte | BfAM sind klar geregelt und richten sich nach der Evidenzpyramide.

Dabei gelten für potenzierte Zubereitungen mit Indikation folgende Richtlinien:

[https://www.bfarm.de/DE/Arzneimittel/Arzneimittelzulassung/Zulassungsarten/BesondereTherapierichtungen/Homoeopathische\\_und\\_anthroposophische\\_Arzneimittel/KriterienIndikationen.html](https://www.bfarm.de/DE/Arzneimittel/Arzneimittelzulassung/Zulassungsarten/BesondereTherapierichtungen/Homoeopathische_und_anthroposophische_Arzneimittel/KriterienIndikationen.html)

Die Unbedenklichkeit der Homöopathika muss belegt sein.

Für die Registrierung potenziertes Zubereitungen gelten folgende Bestimmungen:

[https://www.bfarm.de/SharedDocs/Bekanntmachungen/DE/Arzneimittel/besTherap/bm-besTherap-19981118-zul-hom-pdf.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=4](https://www.bfarm.de/SharedDocs/Bekanntmachungen/DE/Arzneimittel/besTherap/bm-besTherap-19981118-zul-hom-pdf.pdf?__blob=publicationFile&v=4)

Homöopathika im originären Sinn beanspruchen keine Indikation, da diese nach der Ähnlichkeitsregel verordnet werden. Die individuelle Liste der Krankheitszeichen der Erkrankten wird mit der Liste der Symptome der Arznei, die man durch die homöopathische Arzneimittelprüfungen am Gesunden | HAMP gewonnen hat, abgeglichen.

Diese homöopathische Arzneimittelprüfung ist von den Regularien auf der Ebene von klinischen Studien angesiedelt.

Das BfAM hat die Arbeitsweise der Homöopathie verstanden und wird mit den Regularien den Besonderheiten dieser Therapierichtung gerecht. Dabei erfolgt keine bevorzugte Behandlung der Homöopathie sondern eine der besonderen Methodik angemessene.

Diese Regularien zeugen von einem großen Sachverstand und einem angemessenen Umgang mit wissenschaftlichen Inhalten auf Seiten des BfAM.

## **Fazit der Hahnemann Gesellschaft zur Begründung des Antrages**

Wir begrüßen die Bekräftigung des Bekenntnisses der GRÜNEN zu einer Gesundheitspolitik, die auf wissenschaftlichen Erkenntnissen basiert. Um diese Absicht umzusetzen ist es erforderlich, die wissenschaftlichen Erkenntnisse zu kennen.

Wir benötigen ehrliche Informationen für unsere Patientinnen und Patienten, denn diese verlassen sich auf uns.

Wiesbaden, der 12.09.2019

Ulrike Fröhlich | Ärztin | Vorstand Hahnemann Gesellschaft